

Er mål og værktøjer de rigtige?

Af Hanne Gregersen,
freelance journalist

Er mål og værktøjer de rigtige, lød spørgsmålene til forskerne på L&F's minihøring.

Forsamlingen kvitterede for det grundige analysearbejde, som forskerne fremlagde på L&F's minihøring, men begejstringen var det at overse. Især fik ålegræssets rolle som måleværktøj en tur i vridemaskinen.

-Hvorfor holder I fast i det, og hvem har bestemt, at ålegræssets dybdegrænse skal fungere som miljømål? Er det en dansk opfindelse eller er det EU-kommissionens, lød nogle af spørgsmålene.

Harley Bundgaard Madsen, Naturstyrelsen, blev svar skyldig på det sidste spørgsmål, men fastholdt ligesom Karen Timmermann, Aarhus Universitet, at ålegræsset er det mest sikre måleværktøj – trods usikkerhederne.

Direktør Niels Peter Nørring, Landbrug og Fødevarer, efterlyste analyser af, hvor meget ålegræsset og sigtedybden ville ændre sig, hvis man øgede tilførselen af kvælstof med 5.000 tons. Har I kikket på det, spurgte han.

Thor Gunnar Kofoed, ligeledes Landbrug og Fødevarer, undrede sig over den store fokus på kvælstofbelastningen



Flere udtrykte flere skuffelse over manglen på, de økonomiske konsekvensberegninger, som Natur- og Landbrugskommissionen, har anbefalet.. Harley Bundgaard Madsen svarede, at det ikke lå i Naturstyrelsen regi, men oplyste efterfølgende til GrovvareNyt, at han mente, beregningerne var i gang, og ville foreligge, når planerne offentliggøres den 22. december. Her i diskussion med Carl Aage Pedersen, Viden-centret for Landbrug, (tv).
Foto: Hanne Gregersen.

i de ydre danske farvande, herunder Østersøen. Når man nu ved, hvilken lille brøkdæl, Danmark bidrager med, sagde han og foreslog, at man i stedet brugte ressourcerne i de kystnære områder, hvor det danske kvælstof spiller en væsentlig større rolle.

-Det er paradoksalt, at vi skal reducere udover de 53 pct., vi har opnået, når tyskerne har øget deres belastning med 30, sagde han.

Ikke som for 100 år siden
Sven-Aage Steenholdt spurgte, hvordan modellerne ville se ud, hvis man kørte dem på 30 år gamle tal, og Ib Jensen kunne konstatere, at i 80'erne fik landbruget at vide, hvis blot man

halverede kvælstoffet, som var alt godt.

-Og det siger I så stadigvæk, at vi skal, påpegede han.

-Måske er miljømålet forkert. Vi kan ikke lave miljømål, der svarer til en vandtilstand som for 100 år siden.

Bundgaard Madsen svarede hertil, at man ikke går efter en miljøtilstand som for 100 år siden, men en "svag afvigelse fra referencetilstanden".

Han satte spørgsmålstejn ved Thor Gunnar Kofoed oplysninger om øget tysk udledning til Østersøen, mens beregninger som efterlyst af Nils Peter Nørring og Sven-Aage Steenholdt ikke var lavet og ej heller i støbeskeen.

.....